



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

24 апреля 2023 года

Дело № А10-6739/2021

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Новиковой С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Помулевой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Теплоэнерго» (ОГРН 1093818001375, ИНН 3818026815) к Республике Бурятия в лице Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (ОГРН 1020300971415, ИНН 0326004709) о взыскании за счет казны Республики Бурятия убытки в размере суммы субсидии на компенсацию выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в не выданной части в размере 59 344 810 копеек,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия,

при участии в заседании:

от истца: Чернышенко О.А., представителя по доверенности от 30.04.2020 (посредством веб-конференции),

от ответчика: Базарова Б.Н., представителя по доверенности от 01.03.2022,

эксперта Елиной Елены Германовны (посредством веб-конференции),

установил:

акционерное общество «Теплоэнерго» (далее – истец, общество, АО «Теплоэнерго») обратилось в арбитражный суд с иском к Республике Бурятия в лице Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее – ответчик, Министерство, Минстрой РБ), с учетом уточнения, о взыскании за счет казны Республики Бурятия убытки в размере суммы субсидии на компенсацию выпадающих

доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в не выданной части в размере 59 344 810 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 12 января 2022 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 октября 2022 года назначена экспертиза, проведение которой получено эксперту автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Елиной Елене Германовне. Производство по делу приостановлено.

16.03.2023 в Арбитражный суд Республики Бурятия поступило заключение эксперта.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05 апреля 2023 года производство по делу возобновлено, принято уточнение исковых требований.

В обоснование иска истцом указано на возникновение у него убытков, в виде выпадающих доходов, связанных со снижением в 2020 году полезного отпуска тепловой энергии.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылается на то, что Концессионное соглашение не содержит обязательств Республики Бурятия компенсировать АО «Теплоэнерго» все недополученные доходы, возникшие в результате осуществления предприятием деятельности по исполнению концессионного соглашения. Заключение РСТ РБ о выпадающих доходах АО «Теплоэнерго» в связи со сверхнормативными расходами топлива, включает в себя также и заключение РСТ РБ о выпадающих доходах, связанных со снижением полезного отпуска. Выпадающие доходы были включены в НВВ АО «Теплоэнерго» при установлении тарифов на следующий - 2022 год. Считает, что истцом выбран неверный способ защиты права.

До начала судебного заседания от третьего лица поступили вопросы эксперту, ходатайство о проведении заседания в его отсутствие.

В судебном заседании эксперт ответил на вопросы суда и лиц, участвующих в деле.

Представитель ответчика ходатайствовал об отложении судебного заседания для подготовки письменных возражений, пояснил, что дополнительных доказательств не имеет.

Рассмотрев в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство представителя ответчика об отложении судебного заседания, суд не нашел оснований для его удовлетворения.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав обстоятельства спора и оценив представленные доказательства, арбитражным судом установлено следующее.

Между АО «Теплоэнерго», Муниципальным образованием «город Северобайкальск» в лице главы администрации, Республикой Бурятией в лице главы Республики Бурятия, муниципальным предприятием «Жилищник» заключено концессионное соглашение от 2017 года «в отношении системы коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения, отдельные объекты таких систем), находящиеся в собственности муниципального образования «город Северобайкальск».

Согласно пункту 1.1 соглашения истец (концессионер) обязался осуществлять теплоснабжение и горячее водоснабжение населения и иных потребителей города Северобайкальск и осуществлять ремонт и реконструкцию теплогенерирующего оборудования.

Республикой Бурятия (Субъект концессионного соглашения) принято обязательство о возмещении недополученных доходов, экономически обоснованных расходов истца (концессионера), подлежащих возмещению за счет средств республиканского бюджета (подпункт в) пункта 5.39, 5.43, 5.44 соглашения).

Возмещение недополученных доходов может осуществляться также в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Республики Бурятия.

В целях компенсации выпадающих доходов организаций жилищно-коммунального хозяйства, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения, постановлением от 25.12.2020 № 799 Правительства Республики Бурятия утвержден Порядок предоставления в 2020 и 2021 годах субсидий из республиканского бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения (далее – Порядок).

Главным распорядителем бюджетных средств является Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее - Министерство) (пункт 1.3 Порядка).

Истец обратился в Министерство с заявлением от 26.12.2020 № 2584 на предоставление субсидии в объеме 90 864 338 рублей 11 копеек из республиканского бюджета в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения.

По итогам рассмотрения заявления между АО «Теплоэнерго» и Министерством заключено соглашение о предоставлении субсидии от 29.12.2020 № 248-06/с-2020/0 на сумму 41 731 890 рублей.

Письмом от 02.08.2021 № 06-06-07-И6134/21 Министерством принято решение об отказе в предоставлении оставшейся части субсидии по следующим основаниям:

1. П.п. «г» п. 2.6. Порядка - недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидий на текущий финансовый год.

2. П.п. «д» п. 2.6. Порядка - установление факта недостоверности представленной получателем субсидии информации. Министерством проведена проверка отчета АО «Теплоэнерго» за 2020 год, в результате которой выявлены недостоверность расчетов объемов субсидии за 2020 год, а так же нарушения в предоставлении отчета о расходовании субсидии за 2020 год.

Истец, указывая на изложенные обстоятельства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных

лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу названных норм возмещение убытков - мера гражданско-правовой ответственности, в силу чего по требованию о взыскании убытков в виде реального ущерба лицо, требующее такое возмещение, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать совокупность следующих фактов: причинение убытков и размер понесенных убытков, противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями для истца.

Отсутствие одного из предусмотренных условий состава правонарушения влечет за собой отказ судом в удовлетворении требования о возмещении убытков.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования, в том числе, на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения

(возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказание услуг.

Субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях и порядке, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты, муниципальные правовые акта, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий, а также результаты их предоставления;

3) порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

По смыслу приведенных положений законодательства использование юридической конструкции субсидий позволяет государству оказывать финансовую поддержку хозяйствующим субъектам в виде предоставления денежных средств на безвозмездной и безвозвратной основе в тех случаях, когда это необходимо для решения публично значимых задач. При этом природа стимулирующих субсидий как финансовой поддержки, предоставляемой в силу усмотрения публичной власти, а не ее обязанностей, означает, что участники хозяйственного оборота, по общему правилу, не вправе требовать от публично-правового образования (его уполномоченных органов) принятия решения о предоставлении субсидии, равно как не вправе требовать выплаты стимулирующих субсидий при фактическом отсутствии в бюджете денежных средств на эти бюджетные ассигнования либо при исчерпании выделенных средств. Однако в отличие от субсидий стимулирующего характера в случаях, когда обязательность компенсации затрат (неполученных доходов)

отдельным категориям хозяйствующих субъектов в форме предоставления субсидий установлена законодательством и обусловлена ограничением свободы предпринимательской деятельности таких субъектов, решение вопроса о предоставлении субсидии не является предметом усмотрения публично-правового образования и право на получение субсидии в случае его нарушения подлежит судебной защите (пункт 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

Согласно пункту 2.5 Порядка размер субсидии определяется на основании заключения Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия.

Согласно заключению Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия о достоверности расчетов объема субсидии на компенсацию выпадающих доходов в связи со сверхнормативными расходами топлива и электроэнергии за 10 месяцев 2020 года АО «Теплоэнерго» составляет сумму 41 731,89 тыс. руб.

Истец ссылается на то, что в нарушение пунктов 2.3 и 2.5 Порядка предоставления субсидий заключение РСТ по РБ о достоверности расчетов объема субсидии на компенсацию выпадающих доходов, возникших в результате снижения полезного отпуска не выдавалось, соглашение 29.12.2020 № 248-06/с-2020/0 не содержит сумму выпадающих доходов истца, возникших в результате снижения полезного отпуска тепловой энергии.

Судом установлено, что истец обратился в Министерство с заявлением от 26.12.2020 № 2584 на предоставление субсидии в объеме 90 864 338,11 руб. за 10 месяцев 2020 года из республиканского бюджета в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска тепловой энергии, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии отпуска в сфере теплоснабжения.

Министерством по итогам рассмотрения заявления принято решение об отказе в предоставлении истцу субсидии на основании п.п. «г» п. 2.6. Порядка (недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидий на текущий финансовый год), п.п. «д» п. 2.6. Порядка (установление факта недостоверности представленной получателем субсидии информации. Министерством проведена проверка отчета АО «Теплоэнерго» за 2020 год, в результате которой выявлены недостоверность расчетов объемов субсидии за 2020 год, а так же нарушения в предоставлении отчета о расходовании субсидии за 2020 год).

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле

По ходатайству истца определением суда от 18 октября 2022 года назначена экспертиза, проведение которой получено эксперту автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Елиной Елене Германовне.

На разрешение эксперта судом поставлен следующий вопрос: «Каков объем выпадающих доходов АО «Теплоэнерго», связанных со снижением полезного отпуска тепловой энергии в 2020 году, с учетом состоявшихся фактических расходов организации по 2020 году?».

По результатам проведенной судебной экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение № 38-08/2023/06, в котором содержится следующий вывод.

Объем выпадающих доходов АО «Теплоэнерго», связанных со снижением полезного отпуска тепловой энергии в 2020 году, с учетом состоявшихся фактических расходов организации по 2020 году составил 59 344,81 тысячи рублей (71 213,77 тысяч рублей с учетом НДС).

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Заключение судебной экспертизы является допустимым и надлежащим доказательством, составлено в соответствии с общепринятыми методиками, которые содержатся в исследовательской части заключения эксперта, отражает ход экспертизы и методику исследования, имеет ссылки на первичные документы, не содержит неясностей и неполноты выводов или противоречий. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Результаты судебной экспертизы относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуты. Оснований для признания заключения № 38-08/2023/06 недостоверным доказательством у суда не имеется.

Заключение эксперта № 38-08/2023/06 содержит ясный и полный ответ на поставленный перед ним вопрос.

Согласно пункту 2.5 Порядка размер субсидии определяется на основании заключения Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия.

Следовательно, ответчик не вправе в одностороннем порядке отказаться от выдачи субсидии или произвольно уменьшить её размер.

Судом установлено, что в рассматриваемом случае заключения Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия в отношении выпадающих в 2020 году доходов теплоснабжающей организации, связанных со снижением полезного отпуска в нарушение установленного Порядка не выносилось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик в одностороннем порядке необоснованно уменьшил сумму предоставляемой АО «Теплоэнерго» субсидии, в результате чего истец понес убытки.

Материалами дела подтверждена совокупность условий для привлечения ответчика в гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков и их размер.

Непринятие Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия заключения о достоверности расчетов объема субсидии на компенсацию выпадающих доходов, возникших в результате снижения полезного отпуска, в данном случае не может являться основанием для лишения общества права на получение названной части субсидии исходя из подтвержденных затрат за 2020 год.

Довод ответчика о неверно выбранном истцом способе защиты права и надлежащем - путем оспаривания решения об отказе в предоставлении субсидии, поскольку право на выбор определенного способа защиты гражданских прав принадлежит лицу, чье право нарушено, а избранный истцом способ защиты права соответствует характеру и последствиям нарушения и обеспечивает восстановление его нарушенных прав.

Действующий правопорядок не исключает возможность непосредственного обращения заинтересованного лица в суд с иском о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованием в сфере его властной деятельности. Тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением

или действиями (бездействием) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 303-ЭС19-7300 по делу № А51-1928/2018).

Необоснованным является довод ответчика об отсутствии у истца права на субсидию ввиду расторжения в судебном порядке концессионного соглашения, поскольку решение Арбитражного суда Республики Бурятия по делу № А10-2447/2020 принято 28 марта 2022 года, в то время как заявление о предоставлении субсидии в объеме 90 864 338 рублей 11 копеек из республиканского бюджета в целях компенсации выпадающих доходов подано за период деятельности, предшествующий расторжению концессионного соглашения.

Учитывая, что ответчиком не исполнены обязательства по компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, понесенные истцом в 2020 году убытки в виде недополученных доходов, вызванных снижением полезного отпуска тепловой энергии, подлежат возмещению в размере 59 344 810 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Республики Бурятия в лице Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (ОГРН 1020300971415, ИНН 0326004709) за счет казны Республики Бурятия убытки в размере суммы субсидии на компенсацию выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в не выданной части в размере 59 344 810 копеек, 155000 рублей судебных расходов по оплате судебной экспертизы, 19 020 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Электронная подпись действительна.  
Судья  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 20.03.2023 4:12:00  
Кому выдана Новикова Светлана Валерьевна

С.В. Новикова