



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, Чита, ул. Ленина, 145

тел. (3022) 21-24-91

E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-6739/2021

03 августа 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 августа 2023 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Горбатковой Е.В.,

судей: Лоншаковой Т.В., Мациборы А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куркиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия и третьего лица - Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия на решение арбитражного суда Республики Бурятия от 24 апреля 2023 года по делу № А10-6739/2021 по иску акционерного общества «Теплоэнерго» (ОГРН 1093818001375, ИНН 3818026815) к Республике Бурятия в лице Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (ОГРН 1020300971415, ИНН 0326004709) о взыскании за счет казны Республики Бурятия убытки в размере суммы субсидии на компенсацию выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в не выданной части в размере 59 344 810 копеек,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия,

при участии в судебном заседании:

представителей Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия - Базарова Б.Н., полномочия

подтверждены доверенностью от 01.03.2022, Бертенева А.С., полномочия подтверждены доверенностью от 19.05.2023;

представителя акционерного общества «Теплоэнерго» - Чернышенко О.А., полномочия подтверждены доверенностью от 10.01.2023;

представителя Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия - Сулаева В.Н., полномочия подтверждены доверенностью от 09.01.2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Теплоэнерго» (далее – истец, общество, АО «Теплоэнерго») обратилось в арбитражный суд с иском к Республике Бурятия в лице Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее – ответчик, Министерство, Минстрой РБ), с учетом уточнения, о взыскании за счет казны Республики Бурятия убытки в размере суммы субсидии на компенсацию выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в не выданной части в размере 59 344 810 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 апреля 2023 года исковые требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, обжаловал его в суд апелляционной инстанции. В апелляционной жалобе, дополнении к ней заявитель указывает на то, что суд первой инстанции не дал никакой оценки доводам Минстроя РБ относительно того, что требуемая АО «Теплоэнерго» в настоящем деле субсидия не является компенсирующей выплатой, а является исключительно стимулирующей субсидией, выплата которой поставлена в зависимость от наличия бюджетных ассигнований. Все вопросы, связанные с выплаченными субсидиями, их размерами и составляющими, урегулированы подписанным между сторонами соглашением. Истец же, как коммерческая организация, осуществляет свою деятельность на свой риск и, заключая договор на предоставление ему субсидии, касающейся, в том числе выпадающих доходов в связи со снижением объемов полезного отпуска, согласился с их размером и целевым назначением.

Заявитель также полагает, что суд первой инстанции сделал ошибочные выводы относительно квалификации сверхнормативных расходов топлива и электрической энергии в качестве экономически обоснованных затрат. Не дал оценку выпадающим доходам, связанным со снижением полезного отпуска, возникновение которых никоим образом не зависит от действий или решений, принятых государственными органами. Также суд первой инстанции, принимая решение о возложении на субъект обязанности по

выплате истцу, необоснованно сослался на концессионное соглашение, расширив толкование его содержания. Кроме того, фактически в результате удовлетворения судом требований истца, не являющегося в настоящий момент теплоснабжающей организацией, сложилась ситуация, при которой истец имеет возможность бесконтрольно получить бюджетные средства, не являющиеся компенсационными выплатами, на цели, которые он будет определять самостоятельно. Также в жалобе заявитель указывает на то, что со стороны истца имеет место злоупотребление своими правами.

Третье лицо – Республиканская служба по тарифам республики Бурятия также выразило несогласие с принятым судебным актом, просит его отменить. В доводах апелляционной жалобы, дополнении указывает, что в составе бюджетной заявки истец не представил всех необходимых данных, учитывая, что в объеме полезного отпуска, принятого при расчете тарифа, учитывается объем, приходящийся на собственные нужды. Полагает, что суд первой инстанции неверно посчитал, что субсидия должна быть выплачена АО «Теплоэнерго», поскольку у ответчика не было обязательств по выплате субсидии, так как она носит исключительно стимулирующий характер. Также указывает на то, что между истцом и Минстроем РБ заключено соглашение, согласно которому истцу подлежит предоставление субсидии в размере 41 731 890 руб. Истец добровольно согласился с суммой определенной соглашением. При этом о наличии или возможности убытков в том размере, в котором он испрашивал, истец не заявлял. Истец, требуя от ответчика сумм субсидий, связанных с компенсацией выпадающих доходов от снижения полезного отпуска, фактически выходит за рамки соглашения и возлагает на ответчика обязательства, которые он уже ранее исполнил. Требования истца обусловлены неправомерным обогащением за счет бюджета в условиях предоставления ему в регулируемых тарифах 2022 года выпадающих доходов в связи со снижением объемов полезного отпуска тепловой энергии. Кроме того, в жалобе выражает несогласие с выводами экспертного заключения.

В отзыве на апелляционные жалобы ответчик указал, что спорную субсидию нельзя охарактеризовать как стимулирующую. Обязанность Республики Бурятия, как субъекта РФ, участвовавшего в концессионном соглашении, предоставлять соответствующие субсидии, прямо предусмотрена частью 4 статьи 40 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Дополнительно данная обязанность Республики Бурятия продублирована в концессионном соглашении, одной из сторон которого, помимо АО «Теплоэнерго», является Республика Бурятия. Таким образом, субсидия, предоставляемая Республикой Бурятия на компенсацию выпадающих доходов АО «Теплоэнерго» является именно субсидией компенсационного (возмещающего) характера.

Кроме того, судебной практикой установлено, что недостаточность бюджетных ассигнований не может являться основанием для отказа в предоставлении субсидии компенсационного характера.

В ходе судебного заседания представители ответчика и третьего лица доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поддержали в полном объеме, просили обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционные жалобы, указал на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционных жалоб.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, изучив материалы дела, оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между АО «Теплоэнерго», Муниципальным образованием «город Северобайкальск» в лице главы администрации, Республикой Бурятией в лице главы Республики Бурятия, муниципальным предприятием «Жилищник» заключено концессионное соглашение от 2017 года «в отношении системы коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения, отдельные объекты таких систем), находящиеся в собственности муниципального образования «город Северобайкальск».

В соответствии с пунктом 1.1 соглашения истец (концессионер) обязался осуществлять теплоснабжение и горячее водоснабжение населения и иных потребителей города Северобайкальск и осуществлять ремонт и реконструкцию теплогенерирующего оборудования.

По условиям названного соглашения Республикой Бурятии (Субъект концессионного соглашения) принято обязательство о возмещении недополученных доходов, экономически обоснованных расходов истца (концессионера), подлежащих возмещению за счет средств республиканского бюджета (пункты 5.39, 5.43, 5.44 соглашения).

Истец обратился в Министерство с заявлением от 26.12.2020 № 2584 на предоставление субсидии в объеме 90 864 338 рублей 11 копеек из республиканского бюджета в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного

отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения.

По итогам рассмотрения заявления между АО «Теплоэнерго» и Министерством заключено соглашение о предоставлении субсидии от 29.12.2020 № 248-06/с-2020/0 на сумму 41 731 890 рублей.

Письмом от 02.08.2021 № 06-06-07-И6134/21 Министерством принято решение об отказе в предоставлении оставшейся части субсидии по следующим основаниям:

1. пп. «г» п. 2.6 Порядка - недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидий на текущий финансовый год.

2. пп. «д» п. 2.6 Порядка - установление факта недостоверности представленной получателем субсидии информации. Министерством проведена проверка отчета АО «Теплоэнерго» за 2020 год, в результате которой выявлены недостоверность расчетов объемов субсидии за 2020 год, а также нарушения в предоставлении отчета о расходовании субсидии за 2020 год.

Истец, указывая на изложенные обстоятельства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Принимая решение, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 69, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Республики Бурятия утвержден Порядок предоставления в 2020 и 2021 годах субсидий из республиканского бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения от 25.12.2020 № 799, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку ответчиком не исполнены обязательства по компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска в 2020 году, в результате чего истец понес убытки в виде недополученных доходов.

Выводы, приведенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте, суд апелляционной инстанции находит верными, мотивированными и соответствующими обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1, подпунктом 2 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг.

Из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в пунктах 6 - 8 статьи 78 Кодекса), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Субъект Российской Федерации, участвующий в концессионном соглашении, несет обязанности по концессионному соглашению, в том числе по возмещению недополученных доходов, экономически обоснованных расходов концессионера, подлежащих возмещению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, участвующего в концессионном соглашении в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 3 части 4 статьи 40 Закона № 115-ФЗ).

Из материалов дела следует, что между АО «Теплоэнерго», Муниципальным образованием «город Северобайкальск» в лице главы администрации, Республикой Бурятия в лице главы Республики Бурятия, муниципальным предприятием «Жилищник»

заключено концессионное соглашение от 2017 года «в отношении системы коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения, отдельные объекты таких систем), находящиеся в собственности муниципального образования «город Северобайкальск».

Порядок предоставления субсидии, рассматриваемой в рамках настоящего дела, регламентирован Постановлением Правительства Республики Бурятия № 799 «Об утверждении Порядка предоставления в 2020 и 2021 годах субсидий из республиканского бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения».

Как указано в пунктах 1.1. – 1.2. Порядка предоставления субсидий № 799: «Порядок устанавливает цели, условия и порядок предоставления в 2020 - 2022 годах субсидий из республиканского бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии в сфере теплоснабжения. Субсидии предоставляются с целью компенсации (возмещения) выпадающих доходов...»

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о том, что субсидия носит стимулирующий характер, подлежат отклонению.

Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, ограничение возможности свободного определения цены на оказываемые услуги (с возможностью полной компенсации такой ценой всех затрат предприятия), осуществляемое при помощи тарифного регулирования уполномоченным государственным органом, является одной из форм ограничения свободы предпринимательской деятельности.

Таким образом, субсидия на компенсацию выпадающих доходов предприятия является именно субсидией компенсационного характера, так как она обусловлена ограничением свободы предпринимательской деятельности.

Главным распорядителем бюджетных средств является Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее - Министерство) (пункт 1.3 Порядка).

Обязанность Республики Бурятия, как субъекта РФ, участвовавшего в концессионном соглашении, предоставлять соответствующие субсидии (возмещать недополученные доходы), прямо предусмотрена частью 4 статьи 40 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Согласно заключению Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия о достоверности расчетов объема субсидии на компенсацию выпадающих доходов в связи со сверхнормативными расходами топлива и электроэнергии за 10 месяцев 2020 года АО «Теплоэнерго» составляет сумму 41 731,89 тыс. руб.

Истец обратился в Министерство с заявлением от 26.12.2020 № 2584 на предоставление субсидии в объеме 90 864 338,11 руб. за 10 месяцев 2020 года из республиканского бюджета в целях компенсации выпадающих доходов, связанных со снижением полезного отпуска тепловой энергии, а также со сверхнормативными расходами топлива и электрической энергии отпуска в сфере теплоснабжения.

Министерством по итогам рассмотрения заявления принято решение об отказе в предоставлении истцу субсидии на основании п.п. «г» п. 2.6. Порядка (недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидий на текущий финансовый год), п.п. «д» п. 2.6. Порядка (установление факта недостоверности представленной получателем субсидии информации). Министерством проведена проверка отчета АО «Теплоэнерго» за 2020 год, в результате которой выявлены недостоверность расчетов объемов субсидии за 2020 год, а также нарушения в предоставлении отчета о расходовании субсидии за 2020 год).

Недостаточность бюджетных ассигнований не может являться основанием для отказа в предоставлении субсидии компенсационного характера, даже если такая возможность и была предусмотрена Порядком предоставления субсидий № 799.

Каких-либо фактов предоставления недостоверной информации ни на момент рассмотрения Минстроем РБ заявления АО «Теплоэнерго» о предоставлении субсидии, ни в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено не было.

С целью разрешения вопроса о расчете объемов субсидии судом первой инстанции была назначена экспертиза.

Экспертным заключением № 38-08/2023/06 установлено, что объем выпадающих доходов АО «Теплоэнерго», связанных со снижением полезного отпуска тепловой энергии в 2020 году, с учетом состоявшихся фактических расходов организации по 2020 году составил 59 344,81 тысячи рублей (71 213,77 тысяч рублей с учетом НДС).

Как верно указал суд первой инстанции, результаты судебной экспертизы относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуты. Оснований для признания заключения № 38-08/2023/06 недостоверным доказательством у суда первой инстанции не имелось. В связи с чем доводы третьего лица, заявленные в отношении экспертного заключения, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Также суд апелляционной инстанции находит не подлежащим удовлетворению довод третьего лица о невозможности определения размера субсидии в связи с отсутствием сведений о фактических объёмах полезного отпуска, направленных на собственные нужды теплоснабжающего предприятия, поскольку при вынесении решения суд руководствовался не расчетами истца, а выводами эксперта.

С учетом приведенных выше норм права, при доказанности наличия убытков ответчик не вправе в одностороннем порядке отказать в предоставлении субсидии или произвольно уменьшить её размер.

В ходе рассмотрения дела установлена причинно – следственная связь между возникшими на стороне истца убытками и действиями ответчика, выразившимися в необоснованном уменьшении суммы предоставляемой АО «Теплоэнерго» субсидии в одностороннем порядке.

При установленных по делу обстоятельствах правомерным признается вывод суда первой инстанции о доказанности истцом совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков и правомерности заявленных требований.

Указание третьего лица на факт выполнения ответчиком обязательств по предоставлению субсидии в рамках заключенного 29.12.2020 между сторонами соглашения, суд апелляционной инстанции отклоняет.

Данным соглашением определен объем выплаты субсидии в пределах лимитов бюджетных обязательств, однако недостаточность бюджетных ассигнований не является основанием для отказа в выплате субсидии, поскольку субсидия имеет компенсационный характер и ее целью является выплата возмещения недополученных доходов.

Указание ответчика на то, что истец в настоящее время не является не теплоснабжающей организацией, получит бюджетные средства, не являющиеся компенсационными выплатами, на цели, которые он будет определять самостоятельно, не может являться основанием для отказа в предоставлении субсидии. Истцом заявлено требование о предоставлении субсидии за период осуществления деятельности в качестве теплоснабжающей организации.

Доводы ответчика от том, что со стороны истца имеет место злоупотребление своими правами, суд апелляционной инстанции находит недоказанными, в связи с чем отклоняет.

Оценивая изложенные в апелляционных жалобах доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие

