

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 июня 2019 года

г. Закаменск

Закаменский районный суд Республики Бурятия в составе председательствующего судьи Цыденжапова З.А., при секретаре Банзаракцаевой М.Г., рассмотрев в судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению Плотниковой Анастасии Андреевны к Андрееву Константину Владимировичу об установлении отцовства и взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Плотникова А.А. обратилась в суд с иском, просит признать Андреева К.В., 28.12.1986 г.р., отцом Плотникова Михаила Константиновича, 29.12.2018 г.р., и взыскать с Андреева К.В. алименты на содержание Плотникова М.К. в размере $\frac{1}{4}$ заработка, начиная с 01.02.2019 г. до его совершеннолетия.

В судебном заседании Плотникова А.А. исковые требования поддержала, пояснила, что с 01.05.2018 г. встречалась с ответчиком Андреевым К.В., имела с ним интимные отношения. Они намеревались создать семью, познакомились с родителями, общее хозяйство не вили. В середине июня Андреев К.В. выехал в п. Ирокинда на работу вахтовым методом на 1,5 месяца. После того, как она узнала о своей беременности, она сразу же сообщила об этом ответчику. После этого он стал избегать ее, перестал общаться с ней, хотя посещал ее в больнице в декабре 2018 года, когда она была на сохранении беременности.

Определением суда от 06.03.2019 г. назначена судебно-медицинская генетическая экспертиза, производство которой поручено АНО «Центр по проведению экспертиз и исследований» (АНО «Судебный Эксперт»).

Согласно заключению эксперта №317/19 от 29.04.2019 г. Андреев К.В. может являться биологическим отцом Плотникова М.К. с вероятностью 99,9999999 %.

Истец Плотникова А.А., ее представитель по доверенности Чернышева Г.А. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик Андреев К.В., его представитель по доверенности Глейзер В.В. в судебном заседании исковые требования не признали, заявили ходатайство о назначении повторной судебно-генетической экспертизы, ссылаясь на то, что заключение эксперта АНО «Судебный Эксперт» является недопустимым и не относимым доказательством, поскольку в ходе ее проведения были исследованы биоматериалы неизвестного происхождения. Согласно заключению экспертом исследован буккальный эпителий, хотя эксперту была предоставлена венозная кровь (п.д.6 заключения). Экспертом Смольниковой Н.В. не представлен сертификат на проведение судебно-генетической экспертизы. Из заключения непонятно кто предупреждал об уголовной ответственности эксперта, нет подписи руководителя данной организации. Также считали, что данное заключение сделано антинаучно, поскольку здесь не отражена исследовательская часть, каким образом произведено выделение ДНК из биологических образцов. Кроме того в заключении говорится, что биологический материал использован в полном объеме, что опять же противоречит действующему законодательству, согласно которому данные образцы являются вещественными доказательствами и они должны храниться. Проведение экспертизы просили поручить АНО «Байкальский центр Судебных экспертиз» г. Иркутск, вопросы оставить прежними.

Истец Плотникова А.А., ее представитель по доверенности Чернышева Г.А. возражали против назначения повторной экспертизы, полагая, что указанные стороной ответчика противоречия можно устранить путем допроса эксперта в судебном заседании посредством ВКС. В случае удовлетворения судом ходатайства о проведении повторной экспертизы, против выбранного учреждения ответчиком не

возражали, просили отбор проб провести в ГБУЗ «Закаменская ЦРБ» при этом отобрать в качестве биологического материала - буккальный эпителий.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает необходимым назначить по настоящему делу повторную судебно-медицинскую генетическую экспертизу, поскольку у суда возникли сомнения в правильности и обоснованности заключения эксперта Смольниковой Н.В. №317/19 от 29.04.2019 г., а именно заключение содержит противоречия об исследованном биологическом материале, отсутствует сертификат специалиста, дающего право на занятие экспертной деятельностью по проведению судебно-медицинской генетической экспертизы, сведения о лице, предупредившем об уголовной ответственности эксперту за дачу ложного заключения.

Иным способом устранить указанные нарушения не представляется возможным. Проведение экспертизы суд считает необходимым поручить экспертам АНО «Байкальский центр Судебных экспертиз».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 55,56, 87, 216 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство ответчика Андреева К.В., его представителя Глейзер В.В. о назначении повторной судебно-медицинской генетической экспертизы удовлетворить.

Назначить по настоящему гражданскому делу повторную судебно-медицинскую генетическую экспертизу, поручив ее производство экспертам АНО «Байкальский центр Судебных экспертиз».

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Судебные расходы по проведению судебно-медицинской генетической экспертизы возложить на Андреева Константина Владимировича, проживающего по адресу: 671950, Республика Бурятия, Закаменский район, г. Закаменск, ул. Седлецкого, д.60, тел. 8-924-358-24-01.

Забор биологического материала поручить специалистам ГБУЗ «Закаменская ЦРБ», назначить на 19 июня 2019 года в 14 часов 30 минут.

Предоставить в распоряжение экспертов: настоящее определение суда, копии паспортов Плотниковой А.А., Андреева К.В., копию свидетельства о рождении Плотникова М.К., образцы биологического материала (буккального эпителия) Плотникова М.К., Андреева К.В., Плотниковой А.А.

Производство по делу приостановить.

Заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд не позднее **30 дней с момента получения материалов и данного определения.**

Согласно ч.1 ст. 85 ГПК РФ в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Верховный суд Республики Бурятия в течение 15 дней.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА №4

Судья _____

Секретарь _____



З.А. Цыденжапов